

## Анализ результатов социально-психологического тестирования

Исследование проводилось в сентябре-октябре 2024 года, согласно регламенту. Численность обучающихся – 1176.

Приняли участие 1166 респондента, что составляет 99,15%

Отказы пройти тестирование – нет. Не прошли тестирование 10 человек, что составляет 1,5%. Причина – болезнь, участие в соревнованиях.

### 1. Инструментарий исследования

1. Единая методика социально-психологического тестирования (ЕМ СПТ), разработанная в соответствии с поручением Государственного антинаркотического комитета (протокол от 11 декабря 2017 г. № 35).

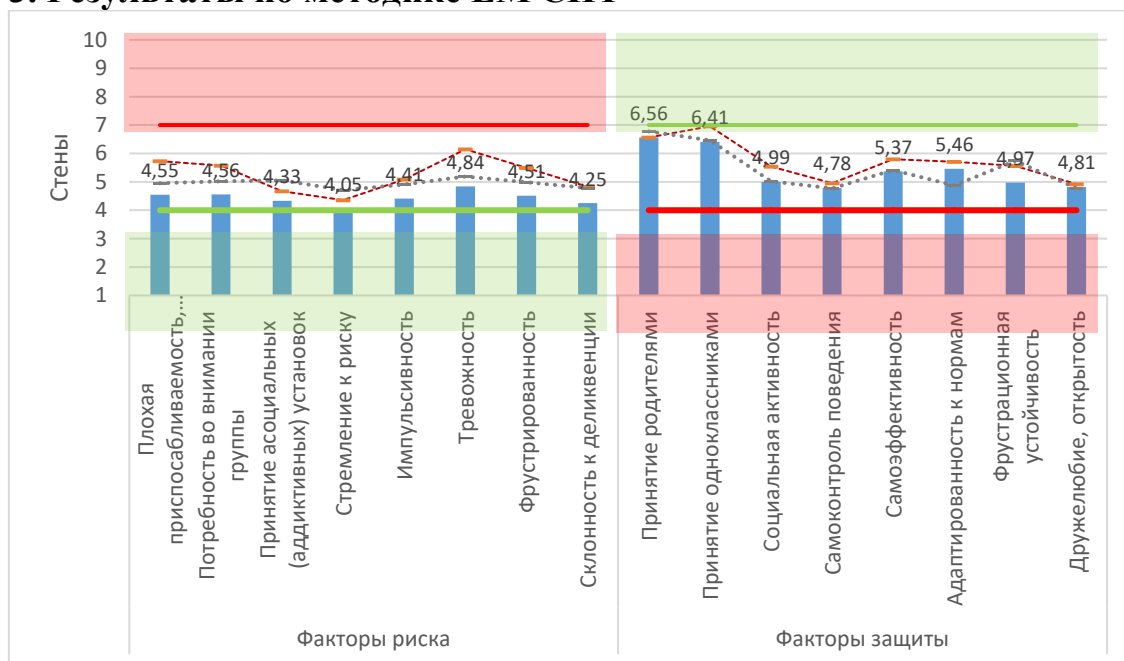
Правообладателем методики является Министерство просвещения Российской Федерации (Московская методика).

2. Методика выявления риска наркотизации методом семантического дифференциала (Иванов А.В., Иванова С.В., 2003г.) (Санкт-Петербургская методика, региональный компонент).

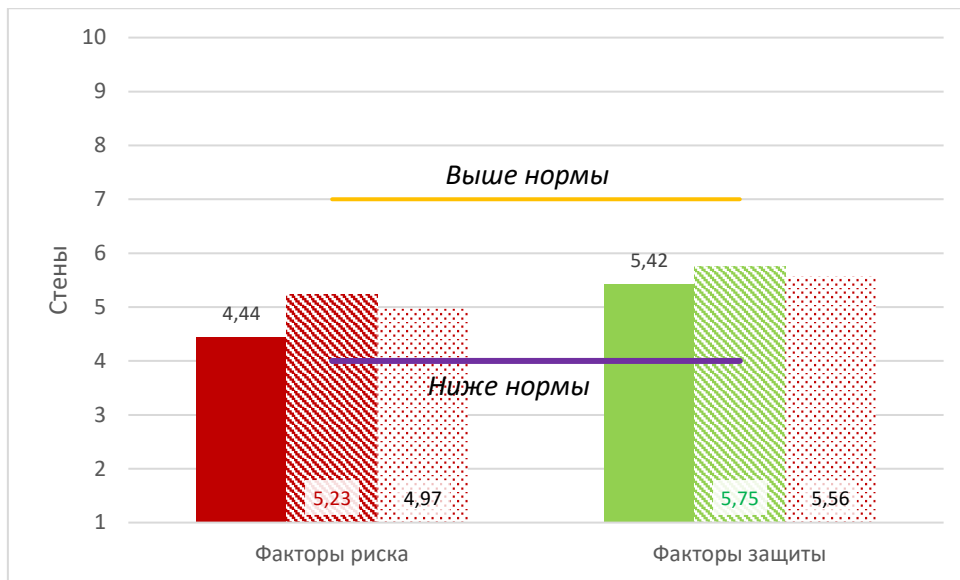
### 2. Источники информации по результатам СПТ

Детализированная информация по результатам СПТ в личном кабинете психолога в системе АСИОУ.

### 3. Результаты по методике ЕМ СПТ



В целом по колледжу оба показателя (факторы риска и факторы защиты) в пределах нормы.



Факторы риска ниже, чем факторы защиты.

Если рассмотреть результаты отдельно по факторам, мы видим, что они неравномерны по различным факторам.

**Факторы риска.** Наиболее ярко выражены:

- Тревожность – 4, 84
- Потребность во внимании группы – 4, 56
- Плохая приспособляемость, зависимость - 4, 55

**Факторы защиты:** Наименее выражены:

- Самоконтроль поведения – 4,78
- Дружелюбие, открытость – 4,81
- Фрустрационная устойчивость – 5,9

**Ресурсы защиты** (наиболее представлены, можно опираться, хотя также находятся в пределах нормы, не повышены):

- Принятие родителями – 6,56
- Принятие одногруппниками -6,41
- Адаптированность к нормам – 5, 46

По результатам тестирования выявлены студенты, попавшие в различные группы риска.

Группы:	Кол-во	%
1	944	80,96
2	189	16,21
3	33	2,83

В 3 группе – группе явной рискогенности – 33 человека.  
Из них 16 – студенты индустриального отделения и 17 – педагогического.  
По курсам студенты, имеющие 3 группу рискогенности, распределяются следующим образом:

Курс	Педагогическое отделение	Индустриальное отделение
1	5	5
2	4	3
3	3	8
4	5	-
итого	17	16

Принято считать, что если количество студентов, попавших в группу явной рискогенности и латентной рискогенности превышает 30%, то группа относится к категории повышенного риска.

На педагогическом отделении – 2 группы – 219д, 309к.

На индустриальном отделении – 9 групп: 109 ГЭС, 109 ЭЛ, 209 ПОВ, 209 СЛ, 209 СМС, 309 ПОВ, 309С, 309 СМС, 409П.

Таким образом, всего в колледже 11 групп повышенного риска.

## **Выводы**

В целом по колледжу оба показателя (факторы риска и факторы защиты) в пределах нормы. Факторы риска выше, чем факторы защиты.

**Факторы риска.** Наиболее ярко выражены: Тревожность – 4, 84;  
Потребность во внимании группы – 4, 56; Плохая приспособляемость, зависимость - 4, 55

**Факторы защиты:** Наименее выражены: Самоконтроль поведения – 4,78;  
Дружелюбие, открытость – 4,81; Фрустрационная устойчивость – 5,9  
Ресурсы защиты (наиболее представлены, хотя также находятся в пределах нормы, не повышены): Принятие родителями – 6,56; Принятие одноклассниками -6,41; Адаптированность к нормам – 5, 46.

В 3 группе – группе явной рискогенности – 33 человека. Из них 16 – студенты индустриального отделения и 17 – педагогического.

2. Наибольшее количество студентов в группах рискогенности по индустриальному отделению – на 1 и 3 курсах. В группах педагогического отделения – на 1 и 4 курсах. Следовательно, уже с первого курса необходимо проводить профилактическую работу.

3. И на педагогическом (2 группы), и на индустриальном отделениях (9 групп) есть группы повышенной рискогенности. Следовательно, необходимо обсудить с классными руководителями стратегию профилактической работы по каждой из групп, подготовить памятки для классных руководителей.

4. Результаты анализа по региональной методике показали, что причины начала употребления наркотиков – стремление влиться в коллектив, стать своим, следовательно, в профилактической работе это необходимо учитывать.

Наиболее значимое мнение, в первую очередь – опираться на родителей и врачей-наркологов.

Одновременно снижать значимость недостоверных источников.

Однако необходимо учитывать, что значительная часть (более 100 человек!) уже имеет в своем окружении людей, употребляющих наркотики.

Важно снижение «позитивного» образа потребления наркотиков.

Представления не зрелы, вера в «мифы о наркотиках», не знают куда обращаться. Поэтому проведение просветительской работы врачами наркологами и родителями является актуальным.